



Datum: 01.09.2026

Medij: N1

Emisija: Dan uživo/N1

Autori: Redakcija

Teme: održavanje, rehabilitacija, izgradnja puteva

	Početak	Trajanje
Emisija	01.09.2026 16:00:00	180:00
Prilog	01.09.2026 17:19:00	16:18

Naslov: Gostovanje Dejana Šoškića

[Pogledaj video prilog](#)

14962

Ekonomija; Politička pomać; Rebalans budžeta

Ekonomska mera ili politička kampanja, šta je odluka o jednokratnoj pomoći građanima, šta je još otkrio rebalans budžeta, u nastavku u razgovoru sa profesorom Ekonomskog fakulteta Dejanom Šoškićem. Dobar dan, dobro došli. Dobar dan, hvala na pozivu. Pre priče o rebalansu, evo, dotakli smo se ove medijske scene, i sad moram da vas pitam za komentar: SBB i Etel zove korisnike, kažu im, ja moram ovo da pročitam pošto nikako ne mogu da zapamtim, nije mi logično, kažu im da su im smanjili račun za 300 dinara, ali da su uklonili N1 i Novu iz ponude. Ako korisnik kaže da želi da mu kanali ipak da ih ima i da budu vraćeni, oni ih vrate, pretplata je ista. Kako vam se čini, koja je sad ekonomska logika takvog poteza? Pa mene čudi da se tako nešto dešava samo za, recimo, ako govorite o ta 2 kanala. Ako bi postojala neka šira lepeza, da ljudi mogu da biraju, da im se smanji račun, a da ne gledaju neke druge kanale, onda bi možda to sve imalo više smisla, u smislu da svako može da izabere ono što želi da gleda i da prosto ne plaća ono što ne gleda. Ali samo da to bude za neka 2 izabrana kanala, a i posebno ukoliko se to stavi u kontekst naše ukupne medijske slike, to onda dobija jednu konotaciju koja je sasvim neprihvatljiva, i rekao bih i nelogična. S aspekta normalnog poslovanja, pretpostavljam da bi svi ovi distributeri trebalo da teže da imaju najveći broj kanala mogućih, a ne da isključuju nešto iz svoje ponude. To je dosta, dosta čudno. Da. Prećićemo sad na temu koja se tiče svih nas, a ne zvuči baš tako. Kad se kaže rebalans budžeta, većina građana verovatno pomisli: kakve ja veze imam sa tim? Ali ovoga puta imaju građani zbog one jednokratne pomoći, i svi su postavljali pitanje: šta je loše, ili šta je sporno u tome što se isplaćuje ta pomoć građanima? Sad, država je zaradila više, prihodovala više, pa želi da pomogne, kriza je. A s druge strane, vaše kolege stručnjaci generalno postavljaju pitanje ekonomske opravdanosti tog poteza i te, ajde da kažem, raspodele skoro milijardu evra iz budžeta. Šta se dobija zauzvrat? Koji se efekat, koji je očekivani efekat te raspodele jednokratne pomoći građanima? Pa nema, to je jedan potez koji jedino može da se tumači i shvati kao nekakav predizborni potez vladajuće političke strukture koja praktično na teret poreskih obveznika želi da pridobije simpatije određenih struktura glasača, što svakako je u suprotnosti sa osnovnim ustavnim principom slobode glasanja. Dakle, glas se ne kupuje, nema podmićivanja, nema pritisaka, nema ucenjivanja. To su sve stvari koje su se kod nas odomaćile, da su duboko u suprotnosti sa Ustavom i zakonom. Ali mi, nažalost, mislim, živimo u jednoj potpuno, da kažem, iščašenoj situaciji, u jednoj zemlji čuda po mnogim osnovama, pa i po ovome. Da neko govori sada da odjedanput ima nekakve neobično visoke prihode, pa prvo pitanje treba da se postavi: pa zašto niste dobro planirali budžet? Drugo, koji su to sada visoki prihodi i po kom osnovu? Treće, zašto se onda ne smanjuje ogroman javni dug koji je sada oko 42 milijarde evra? Podsetimo, ova politička struktura počela je da upravlja našom državom kada je ukupni dug bio oko 14,5 milijardi evra. Sada je to 42 milijarde evra. Dakle, ima puno tu pitanja koja se mogu postaviti. I prihodi su, doduše, porasli. Pa vidite, to da li su porasli prihodi, kažem, dakle, da li je dobro planiran budžet i da li je tu bilo zapravo osnova da se pokuša da se ide sa nekim nižim deficitom, da se smanji prirast javnog duga, jer mi imamo jednu kontinuiranu putanju rasta nivoa duga koji se čini manje alarmantnim zbog toga što se bruto domaći proizvod povećava, ne samo zbog realnog rasta, koji postoji, ali je vrlo skroman, nego i zbog dejstva inflacije, pa i zbog dejstva ovih metodoloških promena koje smo gledali u obračunu bruto domaćeg proizvoda 2014, 2019 i 2024 godine, koji su ukupno povećali BDP, a da zapravo se ništa nije desilo u realnom privrednom životu, za 18,6%. Prema tome, takav BDP, prenatrpani BDP u odnosu na javni dug, ne deluje alarmantno. Međutim, vrlo je alarmantno da li mi imamo zaista prirast konkurentnosti izvoznog, izvozne sposobnosti da u budućnosti vraćamo te dugove. I suviše mnogo i olako smo se zaduživali za vrlo upitne, da kažem, i potencijalno neproaktivne projekte, kakve gledamo da se zidaju za ogromne pare poreskih obveznika. Da, pričaćemo o tome. To je isto deo raspodele budžetskih sredstava i ovog rebalansa budžeta. Ali htela sam da vas pitam još jednom za ovu jednokratnu pomoć. Pomenuli ste, praktično se minus u državnoj kasi povećava time. To je za nekih 59 milijardi, ako se ne varam, dinara. Znači, govorite da je to, i vaše kolege kažu, potpuno ekonomski neopravdano u ovom trenutku, umesto da idemo na tu putanju smanjenja. Ali ono što sam htela da vas pitam: odakle tih milijardu evra? Pa to su javna sredstva. Dakle, to dolazi iz budžeta koji se finansira jednim delom, normalno, od poreza koje plaćamo svi, dakle od PDV-a, poreza na dohodak, poreza na imovinu i tako dalje, poreza na profit korporacija. Dakle, mi svi punimo taj budžet, i jednim delom, naravno, od dodatnog zaduživanja. Mi se svake godine dodatno zadužujemo. Prema tome, davati sada iz budžeta jedne zemlje koja suštinski je među najsiromašnijim u Evropi i ne može se pohvaliti ni izbliza nekakvim naročitim privrednim rezultatima u poslednjih 13, 14 godina, apsolutno. Od 2012. do danas, mi imamo vrlo skromnu prosečnu godišnju stopu rasta, oko 2,4% godišnje. Dakle, tu nema nikakvog osnova. Gde bi bila osnova? Osnova bi bila da je politička struktura na vlasti zaista odlučila da saseče korupciju, pa da se onda u javnim fondovima nađe mnogo više sredstava, a onda bi se moglo trajno popraviti





Datum: 01.09.2026

Medij: N1

Emisija: Dan uživo/N1

Autori: Redakcija

Teme: održavanje, rehabilitacija, izgradnja puteva

	Početak	Trajanje
Emisija	01.09.2026 16:00:00	180:00
Prilog	01.09.2026 17:19:00	16:18

Naslov: Gostovanje Dejana Šoškića

[Pogledaj video prilog](#)

stanje pojedinih kategorija naših stanovnika, a ne pred neke izbore ili danas da, sutra ne, i tome slično. Danas ovome, sutra onome. Dakle, to su sve ponašanja koja su neprihvatljiva u ozbiljnim državama. Ne može raspolaganje javnim sredstvima da bude posledica nekakvog individualnog hira nekoga ko je trenutno u moći odlučivanja u državi. Svaka ozbiljna država želi da planira budžet, da se usvoje zakoni koji to regulišu, da se debatuje o svakom dinaru poreskih obveznika, kako se koristi, na šta. Možda ima nekih boljih načina da se ta sredstva upotrebe. Možda bi mogla da se izvrši racionalizacija u mnogim domenima, pa da se trajno popravi socijalni položaj i penzionera i socijalno ugroženih i drugih kategorija stanovnika. Postavlja se pitanje prioriteta, upravo to, i mnogi ukazuju na to da jednokratna pomoć je u stvari možda mogla da bude preusmerena, ono što vi kažete, na neke trajne efekte i trajne stvari, ali socijalno ugroženim kategorijama stanovništva je možda dobrodošla ta, i svakako jeste. Sigurno jeste, da. Ta jednokratna pomoć. Međutim, to ne rešava njihove probleme. Pa nikako. To samo, eto, tako može da kreira jednu vrstu privremenog utiska koji nije utemeljen i ne može biti trajan. Jer da bi trajno došlo do popravljavanja stanja u našoj zemlji, mi moramo da imamo ne samo konkurentniju privredu, nego, naravno, i zemlju u kojoj nema korupcije. Dakle, suzbiti korupciju u potpunosti, ako je moguće, to bi oslobodilo dodatna sredstva za mnoge namene, i te onda akcije ne bi trebalo da budu nekakve kratkoročne akcije pred neke izbore. Zaista bi mogla da se nađu sredstva za trajno poboljšanje materijalnog položaja naših ljudi. Da. U rebalansu budžeta opredeljeno je za kapitalne projekte 780 milijardi dinara. Evo, reći ću, a kad se kaže kapitalni projekti, ono što građanima jeste zanimljivo, to su neki [infrastrukturni](#) projekti, tiču se i puteva i pruga. Ali u te kapitalne projekte, i dobro je da, jel' tako, postoje ta javna ulaganja, ubraja se i EXPO, nacionalni stadion, to su veliki iznosi. Sad, imamo li mi mogućnost da saznamo koliko je ekonomski opravdano to izdvajanje i zaduživanje, jel' tako, za te projekte? Da li su oni, da li će oni biti isplativi? Za svako trošenje, prvo, morala je da postoji puna transparentnost u trošenju svakog, ne dinara, nego svake pare poreskih obveznika. A s druge strane, morala je da postoji jedna ozbiljna analiza: u šta investirati. Šta će nama neproduktivne investicije, nekakvi stadioni, evo, sad čujemo da imaju problema sa statikom i tako dalje, da su, preskaču se nekakve normalne procedure u izgradnji tih objekata. Imali smo tragediju u Novom Sadu koja je odnela 16 ljudskih života i takve stvari. Dakle, to su prosto sve posledice jednog činjenja koje ne sme tako da se obavlja, ne, nipošto, i sa javnim sredstvima. Dakle, to su sve neki potezi. Ovo što mi živimo danas, to su prosto, kako bih rekao, ja bih, to su ilustracije ne samo za nas same u budućnosti, nego i za druge zemlje, da znaju kako ne treba. Jer mi, evo, živimo u zemlji u kojoj premijer, najodgovornija funkcija po Ustavu, obavlja čovek koji je tražio dozvolu da radi još 2 ili 3 posla pored premijerskog. Dakle, da bude i profesor na univerzitetu i direktor klinike i da radi u privatnoj klinici. Imamo gradonačelnika metropole koji je trener vaterpolo kluba, jel' tako. Znači, to su sve potpuno iščašena ponašanja. Srbija mora da se vrati zdravom razumu i nekoj normalnosti, i u kontekstu ovog rebalansa budžeta takođe, jer podsetiću, u ta velika kapitalna ulaganja koja vi govorite, dakle, to što država finansira kao kapitalna ulaganja, tu mogu da se provuku i ogromna sredstva koja se daju za vojsku, za policiju i tako dalje, za nabavku nekih sredstava, gde vi teško možete da znate tačno šta je kupljeno i zbog čega, da li to zaista toliko vredi i tome slično. Znači, ključno pitanje kod svakog velikog trošenja je: koliko to košta? Je li' moglo da se kupi nešto jeftinije, bolje, kvalitetnije za iste te novce pre nego što se kupi? I jasno i glasno izloženo, jel' tako, da li je to ekonomski opravdano. Naravno. I da li će to u budućnosti da kreira dodatne troškove, kao što, recimo, nabavka skupe opreme iz inostranstva po pravilu ima vojne opreme, o tome govorim, ili će da bude u stanju da generiše nekakve dodatne povoljne tokove za budući bruto domaći proizvod, kao što bi trebalo da bude sa infrastrukturom. Ali ta infrastruktura koja se zida, mora da se zna šta se zida, šta su prioriteta. Da li mi sad hoćemo, kada izađemo sa [autoputa](#), da odmah siđemo na lokalni put koji je pun rupa, izlokan i nikakav, i tako dalje, gde možete da upropastite i kola, i gde ne može ni da se vozi ni po saobraćajnim znacima koji su postavljeni ko zna kada, jer je i to postalo prebrzo za neke deonice. Dakle, vrlo važna stvar je da odlučivanje bude na bazi stručnih analiza i da se svaki dinar novca poreskih obveznika ulaže tamo gde će dati najveći efekat. Kao što ste rekli, prioriteta koji se tiču svakodnevnog života građana, a to je, na primer, kanalizacija, prečišćavanje otpadnih voda, sanacija deponija i tako dalje. Tako je, sanacija deponija, prečišćavanje vazduha. Kakav vazduh dišemo? Dakle, zna se tačno ko su glavni zagađivači. Pa zar nije to bilo mnogo važnije da se to reši pitanje, a ne da se zidaju nekakve stvari koje imaju upitnu profitabilnost u budućnosti? Pričali smo o ovoj jednokratnoj pomoći, i sad, prema nekim procenama, zbog isplate te pomoći, moguće je da poraste, kako se navodi, inflatorni pritisak. Šta to znači, na jeziku jasnom svima? Pa to znači daćemo praktično, posebno kada date novac suštinski socijalno najugroženijima, taj dohodak se troši po pravilu tu, kod kuće, na domaće proizvode. Ako nemamo ponudu koju naša privreda može da poveća, ondaće biti prosto rast agregatne tražnje. I stoga, neki se nadaju kakoće to da povuče ekonomsku aktivnost, dakle bruto domaći proizvod. Međutim, suština našeg rasta ekonomskog treba da bude rast u domenima koji su konkurentni, dakle u domenima





Datum: 01.09.2026

Medij: N1

Emisija: Dan uživo/N1

Autori: Redakcija

Teme: održavanje, rehabilitacija, izgradnja puteva

	Početak	Trajanje
Emisija	01.09.2026 16:00:00	180:00
Prilog	01.09.2026 17:19:00	16:18

Naslov: Gostovanje Dejana Šoškića

[Pogledaj video prilog](#)

u kojima je takozvani razmenjivi deo BDP-a, industrijski proizvodi, usluge koje su sposobne da se izvoze. I tu treba praviti izvorišta rasta, a ne u tome da podelite samo nekakve predizborne poklone, pa da ljudi kupujući, zapravo, u ograničenim uslovima na tržištu, mogu da kreiraju inflatorne impulse. Da. Pominjali ste malopre, kad pričamo o raspodeli budžetskih sredstava, velika su izdvajanja za sektor odbrane. 315 milijardi dinara, to je 2,8% bruto domaćeg proizvoda. Mnogi misle: potrebna su ulaganja u vojsku. S druge strane, neki misle da je to trebalo preusmeriti u civilni sektor, na neke druge oblasti. Kako vi to vidite i kako komentarišete? 2,8% izdvajanja iz BDP-a za odbranu, odnosno za vojsku, nije ni malo, nije ni mnogo. Dakle, mnoge zemlje su imale ispod 2% godinama. Mi moramo da znamo da i ta naša politika neutralnosti suštinski onda izaziva potencijalno i neke možda troškove u tom smislu. Ali je ključna stvar da i ta izdvajanja moraju uvek da budu praćena ozbiljnom analizom: šta mi zapravo dobijamo za ta izdvajanja. Da li smo zaista kupili po cenama po kojima se inače takve stvari kupuju i plaćaju, kao što danas mnogi upoređuju koliko košta izgradnja stadiona u Srbiji u odnosu na stadion u Španiji, koji je praktično istog ili sličnog dizajna i tome slično. To su stvari koje treba da se odnose i na kilometar [autoputa](#), i na kilometar železničke infrastrukture i tako dalje. Dakle, da uporedimo šta se dobija za taj potrošeni novac u našim uslovima, jer treba biti svestan. Jedan deo korupcije o kojoj se često govori, a po kome smo mi, po čemu smo mi praktično na začelju Evrope, međunarodna transparentnost kaže da smo jedna od četiri najkorumpiranije države u Evropi. Jedan deo korupcije će se pojaviti u bilansima preduzeća i biće suštinski prikazan i kao prirast BDP-a. Dakle, i to treba imati u vidu. Racionalno trošenje... Šta to znači konkretno? To znači konkretno da, ukoliko preplatite neke poslove, dali ste to domaćim preduzećima, njihovi bilansi će odjednom pokazati veću dodatnu vrednost. Osnova obračuna BDP-a je ta veća dodatna vrednost. Dakle, neki elementi koji se mogu javiti u koruptivnim aktivnostima mogu uticati i na BDP. Ne svi. Ima onih gde će se korupcija javiti kao trošak, ali tamo gde se javlja kao veći obim prometa, kao veća profitabilnost ili kao veće plate pojedinaca. Lažni pokazatelj, praktično. Ili kao veća, praktično, dobit kompanije, tu će biti praktično ta korupcija registrovana i kao prirast bruto domaćeg proizvoda. Da. I evo, na kraju, ovaj budžet bi trebalo da važi, jel' tako, ovo što je usvojeno sada, bi trebalo da važi do kraja 2026. Ali je zanimljivo da ćemo imati izbore u trenutku kada treba da se sprema budžet za 2027. Pa ja ne znam da li ćemo imati izbore, ne znam da li je uopšte određen nekakav definitivan datum. Dakle, čuo sam da postoji to pitanje: zašto nema u rebalansu budžeta nekih stavki za izbore. Po meni, to nije ništa čudno, s obzirom da izbori oficijelno nisu raspisani kao prevremeni, a inače ne dospevaju redovni. Tako da, staviti u budžet, najaviti izbore, a da odluka o tome nije donešena, mislim da je to na neki način proceduralno manjkavo. I ukoliko se nešto desi po tom pitanju, da se izbori raspišu, mislim da će uvek moći da se nađu sredstva u budžetu za tu namenu. Dobro. Hvala vam puno na ovom razgovoru. Hvala vama.

