



Datum: 24.08.2026

Medij: Danas

Rubrika Društvo

Autori: Uglješa Bokić

Teme: Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

Naslov: U istrazi ima ometanja pravde

Napomena:

Površina: 1633



Strana: 1,8,9

INTERVJU



Foto: Miloš Tešić / A1/Imagoes

Radmila Dragičević Dičić, sutkinja
Vrhovnog suda u penziji i članica Anketne
komisije za ispitivanje pada nadstrešnice

U istrazi ima ometanja pravde

- Studenti su ogolili korupciju, tako što su ogolili vlast da stane u zaštitu svojih lojalista, da izvede svu silu protiv svojih građana, da ih zlostavlja, muči, ponižava, laže, a da zatim iste te studente i građane optužuju da ruše ustavni poredak

Strane 8-9





Datum: 24.08.2026

Medij: Danas

Rubrika: Društvo

Autori: Uglješa Bokić

Teme: Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

Naslov: U istrazi ima ometanja pravde

Napomena:

Površina: 1633



Strana: 1,8,9

INTERVJU Radmila Dragičević Dičić, sutkinja Vrhovnog suda u penziji i članica Anketne komisije za ispitivanje pada nadstrešnice

U istrazi postoje elementi krivičnog dela ometanje pravde

BEOGRAD // Više od godinu i po dana nakon pada nadstrešnice gde je život izgubilo 16 ljudi, potvrđena je optužnica Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu, dok se istrage u Javnom tužilaštvu za organizovani kriminal i Višem javnom tužilaštvu u Beogradu još uvek vode. U intervjuu za Danas sutkinja Vrhovnog suda u penziji Radmila Dragičević Dičić i članica Anketne komisije koja se bavila uzrokom pada nadstrešnice, govori o načinu sprovođenja istrage, nadležnostima tužilaštava koja vode postupke, ali i o tome da li su svi odgovorni obuhvaćeni optužnicama.

Ona smatra da je Viši sud u Novom Sadu nepotrebno odugovlačio postupak pokušavajući da iz njega isključi četvoro funkcionera, dok postupak koji vodi Više javno tužilaštvo u Beogradu, prema njenom mišljenju, pogoduje okrivljenim funkcionerima. Dragičević Dičić upozorava i da postoje elementi ometanja pravde u postupanju policije i drugih državnih organa, a za dokumentaciju o rekonstrukciji pruge kaže da ukazuje na osnovne sumnje da su se lica iz vrha vlasti i drugih struktura udružila radi vršenja koruptivnih krivičnih dela.

Nakon godinu i po imamo potvrđenu optužnicu u slučaju nadstrešnice, koju je podiglo Više javno tužilaštvo u Novom Sadu. Optužnica je podignuta prilično brzo, ali je potvrđena tek nedavno. Kako ocenjujete istragu VJT u Novom Sadu i da li je ta optužnica dovoljno čvrsta?

Optužnica je podignuta 30. 12. 2024, što je neuobičajeno brzo za ovako obiman krivični postupak. Istraga je trajala nepuna dva meseca, za koje vreme je prikupljena obimna dokumentacija, saslušano više desetina svedoka, izvršeno obimno veštačenje. Ova optužnica se bavi isključivo krivičnim delom teško delo protiv opšte sigurnosti, a u vezi sa krivičnim delom izazivanje opšte opasnosti. Podignuta je protiv trinaest okrivljenih, od kojih je četvoro visokih funkcionera, među kojima i bivši ministar Goran Vesić. Dakle, posle godinu dana i skoro sedam meseci, javnost saznaje da je optužnica konačno potvrđena i da je taj predmet ušao u fazu suđenja.

Ovaj postupak je znatno manje vremena trajao u fazi same, neposredne istrage, a mnogo duže je predmet proveo u sudu, u dva postupka preispitivanja optužnice. Stiče se utisak da je Viši sud u Novom Sadu, preispitujući optužnicu,

uložio veliki napor da iz postupka isključi funkcionere koji dolaze iz Ministarstva građevinarstva i Infrastrukture železnice.

Ne mogu u ovoj fazi da ocenjujem istragu. Očigledno je uverenje tužilaštva u ispravnost njihove odluke. Tužilaštvo uvek ima mogućnost da proširi istragu i obuhvati nove okrivljene.

Međutim, zahvaljujući pre svega upornosti Višeg suda u Novom Sadu da pre suđenja raspravi i okonča krivični postupak za četvoro funkcionera, došlo je do nepotrebnog odugovlačenja postupka i gubljenja poverenja javnosti u mogućnost pravičnog suđenja.

U svojoj dugogodišnjoj sudskoj praksi nisam se susrela sa predmetom gde je sud u postupku preispiti-

Ovu grešku je konačno ispravio Apelacioni sud u Novom Sadu i omogućio da predmet uđe u fazu suđenja, u kojoj će, uz poštovanje svih principa pravičnog suđenja, koje mora biti javno, sud doneti svoju konačnu odluku o krivici okrivljenih.

Veliki deo javnosti očekuje da se čitav postupak brzo završi. Koliko je to realno i koliko trajanje suđenja za ovako kompleksne predmete u razvijenim zemljama gde je pravosuđe mnogo nezavisnije nego naše?

Već je izgubljeno mnogo vremena. Postupak je trajao neprimereno dugo u fazi preispitivanja optužnice. Ovaj postupak se ne može brzo završiti. Radi se o kompleksnom krivičnom delu, sa više okrivljenih, sa

ispunjeni uslovi efikasnog i delotvornog postupka, a pravičnost istog je ugrožena od samog početka zloupotrebama državnih funkcionera, koji su svojim nedopustivim javnim izjavama stvorili atmosferu i utisak o neprimerenom i nezakonitom uticaju na rad pravosuđa.

Poslednja izjava predsednika države da je odluka Apelacionog suda u Novom Sadu doneta iz čiste bahatosti, bez ikakve argumentacije. To je još jedna u nizu nedozvoljenih izjava organa vlasti, koja, između ostalog, ukazuje i na to koga je vlast spremna da brani i odbrani.

Istraga vezana za nadstrešnicu se vodi u tri tužilaštva - VJT u Novom Sadu, Javnom tužilaštvu za organizovani kriminal i

Stručna javnost najviše spori istragu koju vodi VJT u Beogradu. Čak je i Vrhovno javno tužilaštvo donelo odluku o supstituciji, odnosno da se taj predmet preda u nadležnost TOK-u, ali je VJT ipak u poslednji čas podiglo optužnicu, no potvrde te optužnice još uvek nema. Kakav je vaš stav o tome?

Anketna komisija, čiji sam i ja član, već je u više navrata iznela mišljenje da je postupak pred VJT u Beogradu imao, a i dalje ima, svrhu ometanja postupka u Novom Sadu i postupka pred JTOK. Moje mišljenje je da taj postupak pogoduje okrivljenim funkcionerima. Apelacioni sud je već tri puta ukidao odluku Višeg suda u Beogradu o potvrđivanju optužnice, navodeći da je sporna nadležnost Višeg suda u Beogradu, s obzirom na to da je optužnica podignuta u trenutku kada je bilo na snazi rešenje o supstituciji. Da je bilo dobre namere i novih dokaza, iste je trebalo uputiti VJT u Novom Sadu, koje je povodom podizanja optužnice pred VJT Beograd, dana 24. 2. 2025. dalo saopštenje kojim obrazlaže zašto je odbacilo krivičnu prijavu branilaca okrivljenih za one iste radnje za koje je VJT u Beogradu po hitnom postupku podiglo spornu optužnicu.

Anketna komisija je zaključila da posledica pada nadstrešnice nije samo posledica pojedinačnih stručnih propusta, već zabilježene procedura i moguća korupcija i da postoje osnovi sumnje da je reč o delovanju organizovane kriminalne grupe, odnosno „piramidalnom koruptivnom udruživanju“ u vrhu države, a da se na čelu te grupe nalazi sam Aleksandar Vučić. Na čemu bazirate ovakve sumnje?

Tačno je da smo izneli mišljenje o postojanju osnova sumnje o delovanju organizovane kriminalne grupe, koja se udružila radi vršenja koruptivnih krivičnih dela. Osnovi sumnje su najniži stepen sumnje, potreban za podnošenje krivične prijave ili pokretanje istrage nadležnog organa.

Dokumentacija kojom smo mi raspolagali, počevši od potpisivanja Komercijalnog ugovora sa Vladom Republike Kine, zatim više aneksa tog ugovora, uz prethodno odustajanje od znatno povoljnijeg projekta sa EU, učešće najviših organa vlasti, komunikacije između kabi-



Radmila Dragičević Dičić

Foto: Miroslav Rešić / A1Media

vanja optužnice utvrdio da nema dokaza za opravdanu sumnju i donio odluku o obustavljanju krivičnog postupka, utvrđujući da nema mesta optužbi. To se može upodobiti sa oslobađajućom presudom, ali bez suđenja. Ni u mnogo jednostavnijim predmetima sudovi se ne upuštaju u detaljnu ocenu i analizu dokaza u fazi preispitivanja optužnice, već je dovoljno da utvrde da priloženi dokazi potkrepljuju opravdanu sumnju da je krivično delo učinjeno, dok se na glavnom pretresu, uz načelo raspravnosti pred sudom, izvođe svi dokazi, predlažu novi, vrši njihova ocena i analiza.

različitim obimom odgovornosti. Verovatno će biti i novo veštačenje, ponovno saslušanje svedoka, predlaganje i izvođenje novih dokaza. Prema mom iskustvu, a ceneći i postupke u drugim zemljama, postupak u fazi glavnog pretresa, do donošenja prvostepene odluke, ne može da traje manje od godinu dana. Posle toga dolazi žalbeni postupak i mogućnost ponovnog suđenja.

U svemu ovome ne smemo zaboraviti žrtve, odnosno oštećene u ovom postupku, njihovo pravo na efikasnu, delotvornu i pravičnu istragu, kao i samo suđenje.

Već od sada je vidljivo da nisu

Višem javnom tužilaštvu u Beogradu. Ovo poprilično zbunjuje javnost. Da li je ovaj predmet moglo da radi jedno tužilaštvo kao objedinjen predmet?

Moje lično mišljenje je da je celishodnije da se vode dva odvojena postupka, u Novom Sadu i pred JTOK. Teško bi bilo voditi jedinstven postupak za krivična dela iz oblasti ugrožavanja opšte sigurnosti, ugrožavanja života i tela ljudi, imovine, gde se sagledava sasvim druga vrsta propisa i odgovornosti u odnosu na koruptivna krivična dela, za koja je nadležan JTOK.





Datum: 24.08.2026

Medij: Danas

Rubrika: Društvo

Autori: Uglješa Bokić

Teme: Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

Naslov: U istrazi ima ometanja pravde

Napomena:

Površina: 1633



Strana: 1,8,9



Foto: Folter / Zoran Noda

neta predsednika države i kabineta tadašnje ministarke Ministarstva za građevinarstvo i infrastrukturu, po-
žurivanje radova, neopravdana odluka da se radi pruga od 200 km na sat, netransparentnost, stalne izmene zakona koje pogoduju smanjenju standarda gradnje, isključenja javnih nabavki, nepoštovanje Zakona o obligacionim odnosima, menjanje važnih pravilnika, sve zajedno ukazuje na osnove sumnje da više lica iz vrha vlasti i različitih odgovornih struktura deluju u dužem vremenskom periodu sa direktnim ili prečutim sporazumom u cilju vršenja koruptivnih dela. Radi se, pre svega, o krivičnim delima zloupotrebe službenog položaja, javnih nabavki, poreskih krivičnih dela, pranja novca, a sve to radi sticanja finansijske dobiti i moći.

U teoriji i praksi, vezano za delovanje organizovane kriminalne grupe, pored udruživanja i sticanja moći, deluje se i kroz korišćenje i zloupotrebu sudske vlasti, uticaja na sudije i tužioce, uzurpaciju medijskog prostora, policije, zakonodavne vlasti, kroz stalne izmene zakona, uvođenje lex specialis zakona kao pravila, stalne represije nad građanima, zastrašivanja i korišćenje lica iz kriminogene sredine za obračune i zastrašivanja.

Istovremeno se uspostavlja zavera ćutanja, omerta, uz otvorenu zaštitu lojalnih, pa i onih protiv kojih se vode krivični postupci. Obećavanje i davanje pomilovanja, kao znak da se lojalni čuvaju, a ministri i drugi visoki funkcioneri ne mogu da odgovaraju krivično niti mogu da budu jednaki pred zakonom.

Istraga pred JTOK se delom bavi koruptivnim radnjama državnih

funkcionera. To je bilo dovoljno da ih predstavnici vlasti proglase za organizovanu kriminalnu grupu, rušitelje države, mafiju... o čemu već postoje zapisi i tragovi.

JTOK se žalilo da se njihova istraga opstruiše tako što je rasformirana Udarne grupa koja je formirana zbog ovog predmeta, kao i da policija ne postupa po njihovim nalogima. Ima li JTOK mehanizme da primora MUP da radi po njihovim nalogima, da li su preduzeli sve što je u njihovoj mogućnosti i da li misle da će, s obzirom na sabotiranje istrage, uspeti da podigne optužnicu koju će sud da potvrdi?

JTOK je obavestio javnost o nesaradnji policije, što je dobro. Dobio je i podršku pravosuđa i javnosti.

Mislim da, zbog javnosti, a i bu-

rodne skupštine. Može i da zatraži pokretanje disciplinskog postupka. Tačno je da su sve ove radnje bezna-
dežne i osuđene na neuspeh, ali su potrebne radi javnosti, integriteta tužioca, hronike nepostupanja, nepoštovanja zakona. Možda je tužilac i preduzeo ove radnje, ne znam.

Smatram da su se u nekim radnjama policije i drugih državnih organa stekli elementi krivičnog dela ometanja pravde iz člana 336b KZ, kada nadležni u policiji i drugim državnim organima svojim nečinjenjem i nepoštovanjem zakona ometaju vođenje krivičnog postupka. Moglo bi se razmotriti i krivično delo zloupotrebe službenog položaja, pa čak i u okviru šireg plana i dogovora o pružanju zaštite određenim državnim funkcionerima i uspostavljanju principa krivične neodgovornosti, pod parolom: Naši nisu nikada krivi.

Studenti su ogolili korupciju

Pad nadstrešnice je izazvao veliki bes građana iz kog su kasnije nastali studentski protesti. Da se sve ovo nije dogodilo, kako bi se, prema vašem mišljenju, istraga odvijala?

Studentski protesti su doprineli javnosti postupka, objavi dokumentacije, uključujući stručne javnosti, pokrenuli nezaustavljivi pohod i težnju građana za uspostavljanje sistema gde državni organi funkcionišu u okviru nadležnosti, po zakonu i jednako prema svim građanima.

Studenti su ogolili korupciju, tako što su ogolili vlast da stane u zaštitu svojih lojalista, da izvede svu silu protiv svojih građana, da ih zlostavlja, muči, ponižava, laže, a da zatim iste te studente i građane optužuju da ruše ustavni poredak. Tako se brani samo vlast ogrezla u korupciju i sprezi sa organizovanim kriminalom.

duće odgovornosti, JTOK mora da koristi svoja ovlašćenja iz člana 44. stav 2. i 3. ZKP i da o nepostupanju nadležnih institucija iz Udarne grupe, kao i o svakom nepostupanju policije, pored nadležnog ministra, obavesti Vladu i nadležno telo Na-

Tužilaštvo teorijski može da radi bez saradnje policije, uz pretpostavku da poseduje veći deo materijala iz Udarne grupe. Mogu da angažuju nezavisne eksperte, što su možda i učinili. Sve to traje dugo i košta mnogo. Tu je i pitanje da li je

Nepotrebno odugovlačenje postupka: Odavanje počasti stradalima u padu nadstrešnice

dobro sada izlaziti pred sud. Postoje sumnje u nezavisnost i nepristranost pojedinih kolega, kao i način odabira sudija koji rade na pojedinih predmetima u tzv. Specijalnom sudu.

Najvažnije je da JTOK radi na prikupljanju dokaza, analizi dokaza. O svim svojim radnjama ovo tužilaštvo i ne može da obaveštava javnost.

Bili ste sudija u velikim predmetima organizovanog kriminala i učestvovali ste u postupku za atentat na Zorana Đinđića i Ivana Stambolića. Kada današnje institucije uporedite sa periodom u kojem je država pokušavala da procesuirati organizovani kriminal početkom 2000-ih - da li danas tužilac koji krene ka političkom vrhu ima više ili manje institucionalne zaštite?

Bilo je teško postupati u tim predmetima, kako tužiocima, tako i sudijama. Bili smo izloženi napadima i od strane državnih organa. U nekom trenutku nam se činilo da smo ostavljeni sami da se borimo sa tim predmetima. Postojale su pretnje, pokušaji kompromitovanja sudija i tužilaca. Međutim, postojalo je neko posebno jedinstvo, snaga i inat među zdravim snagama sudova, tužilaštva, policije, BIA, želja da se rešimo duboko kriminalizovane države, koja je ubila svog premijera, prethodno ubijala političke protivnike, širila strah. To smo činili zbog naše dece, budućnosti zemlje. Svi smo potpisali izjave da prihvatamo da država ne mo-

že da garantuje našu bezbednost. Mogli smo mnogo više da uradimo, ali negde se stalo, opet tamo gde počinje korupcija.

Mislim, ipak, da današnji tužioc i sudije koji otvoreno iskazuju svoju nezavisnost, samostalnost imaju manju institucionalnu zaštitu, manje jedinstva i hrabrosti među kolegama, mnogo licemerja.

Očekuje nas suđenje u Novom Sadu, a ukoliko se potvrde optužnice u druga dva tužilaštva, onda ćemo imati tri sudska postupka. Smatrate li da u ovakvom pravosuđu postoji dovoljno sudija koji bi mogli nezavisno da sude bez obzira na moguće pritiske?

Pre svega, nemoguće je da se vodi i postupak po optužnici VJT u Beogradu ili će se spojiti sa predmetom u JTOK ili sa predmetom u Novom Sadu.

Svakako da imamo dovoljno sudija koji sude nezavisno i odolevaju svakim pritiscima. To je konačno pokazao deo veća Apelacionog suda u Novom Sadu. Problem je, međutim, da li će svi ti aktuelni predmeti po prirodnom toku stvari biti dodeljivani sudijama ili će ih, na uvek moguć način, predsednici sudova usmeravati ka onima za koje misle da su lojalni i na koje mogu da vrše pritiske. Međutim, iskustvo mi govori da ti najlojalniji i najviše osluškivaju šta se dešava, pa će sutra biti spremni da sude po volji neke druge vlasti. To je opasno za svaku državu. Trebaju nam sudije nezavisne i nepristrasne u svim vremenima. Takvih još imamo.

Pad nadstrešnice je ukazao da je u velikim infrastrukturnim projektima prisutan visok nivo korupcije, a ova vlast je veoma posvećena upravo realizaciji velikih infrastrukturnih projekata kao što je gradnja Nacionalnog stadiona, izgradnja auto-puteva, EXPO, Beograd na vodi itd. Tu praktično nemamo nikakvu kontrolu trošenja novca. Da li je rekonstrukcija brze pruge i Železničke stanice u Novom Sadu obrazac kako se preko kapitalnih projekata isisava novac iz budžeta?

Anketna komisija je već govorila i pisala o tome. Način rada na državnom projektu izgradnje pruge je modus operandi za druge takve projekte. Menjaju se zakoni, donose se lex specialis, ukidaju javne nabavke, učestvuju poznati, odani i sumnjivi izvođači i podizvođači, nema kontrole, transparentnosti, urušavaju se sve nadležne institucije.

Mislite li da će se, ukoliko ovaj režim ostane na vlasti, privesti pravdi svi koji su odgovorni za pad nadstrešnice?

Ne mislim, naravno.

Uglješa Bokić

