



Datum: 18.08.2026

Medij: N1

Emisija: Dan uživo/N1

Autori: Redakcija

Teme: Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

	Početak	Trajanje
Emisija	18.08.2026 16:30:00	240:00
Prilog	18.08.2026 17:37:00	7:22

Naslov: Gostovanje Marije Bulić

[Pogledaj video prilog](#)

5718

Istraživački projekt; Potvrđena optužnica; Ključni akteri sa svedočenjima

Serijal "Dosije nadstrešnica" na portalu radio021.rs predstavlja istraživački projekat baziran na više od 400 stranica potvrđene optužnice Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu u vezi sa tragedijom na železničkoj stanici u Novom Sadu 1. novembra 2024. godine. Naša gošća je novinarka tog portala, Marija Bulić. Marija, dobar dan, hvala ti što si danas ovde. Hvala vama na pozivu. Pre nego što krenemo da pričamo o ovom serijalu tekstova, gde ti obaveštavaš javnost, zapravo o toku postupka nakon što je potvrđena optužnica u Novom Sadu, juče je koleginica novinarka N1, Sanja Kosović, objavila vest saznanje da je nekadašnji ministar Goran Vesić, kao i Anita Dimoski, da oni nisu u kućnom pritvoru. Međutim, u optužnici je to izgledalo tako. Da, apsolutno iznenađujuće, iako smo se svi proteklih godinu dana pitali gde je i šta radi Goran Vesić. U optužnici piše da je i njemu i Aniti Dimoski, i još za četvoro okrivljenih, produžena ta mera kućnog pritvora. Međutim, eto, juče nam je stigla ta informacija da se oni ipak ne nalaze u kućnom pritvoru, što je, onako, prilično čudno. Verujem da je to nešto što će se naći i dalje u serijalu o kome ti pišeš. Hajde da krenemo od same optužnice, od trenutka kada je potvrđena. Ko su sada ključni ljudi koji su optuženi za ono za šta se terete u toj optužnici? Da, mi smo na tu potvrdu čekali... Odnosno, osumnjičenog. Da, čekali više od 20 meseci od pada nadstrešnice. Na njoj se nalazi 13 okrivljenih, između ostalog i Goran Vesić, Anita Dimoski, Jelena Tanasković, Nebojša Šurlan, i neki drugi stručnjaci. Većina tih stvari iz optužnice je bila i ranije poznata, zahvaljujući kolegama koji su već prethodno i pisale o tome na osnovu nekih delova nepotvrđene optužnice. Oni se terete, za njih četvoro konkretno, Tanasković, Vesić, Dimoski i Šurlan, za krivično delo izazivanje opšte opasnosti, dok se ostalih devet tereti za krivično delo nepropisno izvođenje građevinskih radova. I, eto, to je ono na početku što se sumira u toj optužnici. Ono što verujem da ljude zanima, i posebno tekst, šta su rekli u svojim iskazima. O tome si takođe pisala, pa bih te zamolila da izdvojiš najzanimljivije iskaze kojima su se branili optuženi. Pa, eto, u slučaju Vesić i Tanasković, mi smo te iskaze znali i tokom prošle godine. Znali smo na koji način su se oni branili, da je Vesić sve negirao, da on nije znao da se ti radovi i dalje izvode, da objekat nema upotrebnu dozvolu. S druge strane, Jelena Tanasković, koja je, eto, kolokvijalno rečeno, celu krivicu svalila na Gorana Vesića. Mi smo to znali. Šta smo dobili iz ove optužnice jeste pogled koji je tužilac imao na tu njihovu odbranu, kako je on ocenio tu njihovu odbranu. Pa, između ostalog, bih volela da istaknem da je u jednom delu on Vesićevu odbranu okarakterisao kao prilično besmisleni i apsurdni, dok je zaključak za Tanasković bio da ona nije radila svoj posao u skladu sa zakonom. Kakvi su bili drugi iskazi optuženih? Ono što je interesantno jeste da tužilac odbranu Dimoski, Šurlana i Tanasković delom ocenjuje kao prilično sračunatu, sa izbegavanjem krivične odgovornosti ili umanjivanjem svoje krivice i odgovornosti u celom ovom slučaju. Delove nekih delova odbrane tužilac je prihvatio, to je, naravno, bilo potkrepljeno određenom dokumentacijom, ali većinu onoga šta su oni izjavili prilikom tog svedočenja tužilac je ocenio kao potpuno neprihvatljivo, pa to, jelte, nije ni prihvatio. To takođe može da se pročita u zasebnom tekstu. Šta je to ono što je otkrilo veštačenje, koliko sam mogla da vidim? U tekstu se navodi da su dva faktora pada nadstrešnice. Da, i to smo već donekle i znali. To je isto jedan deo optužnice, taj, da kažem, zaključak nalaza i mišljenja veštaka. Tu se izdvajaju ta dva faktora koja su u kombinaciji dovela do pada nadstrešnice. Prvi je ta korozija zatega, a drugi dodatno opterećenje. Tu su veštaci zaključili, na osnovu nekih dodatnih analiza, da je u momentu pada nadstrešnice 40% kablova bilo potpuno neaktivno, a potom to dodatno opterećenje o kojem smo govorili, u vidu stakla i metalne konstrukcije, sve to u zajedničkoj kombinaciji dovelo je do pada nadstrešnice. Ono što su takođe veštaci zaključili je da materijali koji su korišćeni prilikom izgradnje tog objekta 1964. godine su bili sasvim u redu, pa se nesreća ne može pripisati tome. Koliko je svedoka govorilo? To je isto, zapravo, jako interesantno. O slučaju je govorilo više od 100 svedoka. To zauzima 150 stranica nadstrešnice, i od svedoka bili su ispitani kako zaposleni u [Ministarstvu građevinarstva](#), Saobraćajnom institutu, CIP-u, Infrastruktura železnica Srbije, zaposleni na blagajnama, u Srbija vozu, policija, i tako dalje. Zaista ima jako, jako puno svedoka koji su, da. Šta je tebi bilo možda najzanimljivije i najneverovatnije dok si čitala sve te stvari o kojima sada pričamo? Pa, možda ta svedočenja ljudi koji su se u tom momentu zatekli na železničkoj stanici. U suštini, to su bili ti radnici na blagajnama. To mi je, onako, prilično bilo potresno. I ta količina svedoka koja je ispitana, ne znam sad, nisam sigurna da li možda još neki iskazi fale, ali to je ono što je obuhvaćeno optužnicom. Verujem da ni tebi nije bilo lako da pišeš o tome kad čitaš, naročito ta svedočenja. Šta je ono što nas očekuje u narednom periodu kada je reč o ovom serijalu "Dosije nadstrešnica"? Sadaćemo se baviti analizom te optužnice. Možda ne bi bilo zgoreg spomenuti i te postupke u Beogradu koji bi trebalo, bar, da se vode. Šta se dešava. Koji stoje. Da, šta se dešava sa njima. Što se tiče ovog postupka, mi i dalje nastavljamo da pratimo i suđenje, ročišta, i tako dalje. Hvala vam mnogo, Marija, na vremenu i na razgovoru. Nema na čemu.

